

Białystok, 21 lutego 2025 r.

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu na usługę
przeprowadzenia szkoleń z zakresu medycyny pola walki
oraz pierwszej pomocy przedmedycznej**

EOP.332.4.25

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY W CZĘŚCI 1 i 2

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku, na podstawie art. 253 ust 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: Pzp] informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

W części 1 wpłynęły 3 oferty:

Oferta nr 2/25 złożona przez **Marka Trzeciaka**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Trzeciak, ul. Zaścianańska 35 lok. 1, 15-548 Białystok, cena ofertowa brutto: **15 300,00 zł**

– w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium doświadczenie trenera)** na 100 możliwych do otrzymania w następującym kryterium:

cena – 60%

doświadczenie trenera – 40%

Oferta nr 3/25 złożona przez **Europejskie Centrum Doradztwa Sp. z o. o., ul. F. Chopina 41 lok. 2, 20-023 Lublin**, cena ofertowa brutto: **35 370,00 zł**

– w toku badania ofert ofercie przyznano **65,95 pkt (25,95 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium doświadczenie trenera)** na 100 możliwych do otrzymania w następującym kryterium:

cena – 60%

doświadczenie trenera – 40%

Oferta nr 6/25 złożona przez **Grupa Aquamed Sp. z o. o., ul. Cybernetyki 10, 02-677 Warszawa**, cena ofertowa brutto: **29 556,90 zł** – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10 Pzp z uwagi na fakt, że zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie:

W związku z rozbieżnościami w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT przez Wykonawców, którzy złożyli ofertę w przedmiotowym postępowaniu w części 1 i 2, Zamawiający, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024.1320 t.j. z późn. zm.), wezwał Grupę Aquamed Sp. z o. o. do udzielenia wyjaśnień treści oferty w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT. Spółka w przepisany terminie złożyła wyjaśnienia wskazując, że: *stawka VAT "zw" może być zastosowana dla szkoleń: - dla osób wyznaczonych do udzielania pierwszej pomocy (obowiązek wynikający z kodeksu pracy) - dla osób realizujących kształcenie ustawiczne, np. kursy doskonalące dla ratowników medycznych (obowiązek wynikający z innych ustaw o doskonaleniu ratowników medycznych) - dla zamówień realizowanych ze środków publicznych, jeśli Zamawiający wskazał taki zapis. Z uwagi na fakt, że spółka nie znalazła takiej informacji na stronie zamówienia, zastosowała stawkę 23%.*

Zamawiający wskazuje, że wyjaśnienia Wykonawcy nie są prawidłowe. Po pierwsze, niniejsze postępowanie prowadzone jest w oparciu o ustawę Prawo Zamówień Publicznych przez Zamawiającego - jednostkę sektora finansów publicznych, tj. samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej. Powyższe dane wynikają z treści specyfikacji warunków zamówienia. Jednocześnie, rodzaj zamawiającego uwidaczniany jest standardowo w ogłoszeniu o zamówieniu, które publikowane jest na stronie prowadzonego postępowania. Zgodnie z punktem 1.6 ogłoszenia nr 2025/BZP 000088634/01 z dnia 04.02.2025 r., SP ZOZ WSPR w Białymstoku należy do kategorii: Zamawiających publicznych – jednostek sektora finansów publicznych – sp zoz. Krańcowo, jeżeli Wykonawca miał wątpliwości w powyższym zakresie, powinien był zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, czego nie uczynił.

Niezależnie od powyższego wskazuję, że szkolenia z zakresu medycyny pola walki dla personelu medycznego pracującego w SP ZOZ WSPR w Białymstoku wpisują się w obligatoryjną przesłankę zwolnienia od podatku VAT przewidzianą w art. 43 ust. 1 pkt 29 lit a) ustawy o podatku od towarów i usług, tj. usługi kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego, inne niż wymienione w pkt 26 tejże ustawy, prowadzone w formach i na zasadach przewidzianych w odrębnych przepisach. Przy czym, zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 31 stycznia 2013 r. nr I FSK 352/12, przesłankę tę powinno wyklądać się w oparciu o art. 132 ust. 1 lit. oraz art. 133 Dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej. Regulacje te stanowią bowiem implementację prawa unijnego. Parafrazując powyższe orzeczenie: pojęcie kształcenia zawodowego i przekwalifikowania jest pojęciem bardzo szerokim oraz stanowi tę kategorię nauczania, która ma związek z zawodem lub branżą usługobiorcy. Uzależnianie prawa do zwolnienia ww. usługi od jakiegokolwiek formy czy zasad jej prowadzenia określonej w odrębnych przepisach nie ma oparcia w Dyrektywie 112. Orzecznictwo TSUE nie ma na celu narzucenia wykładni, która czyniłaby wskazane zwolnienia prawie niepodlegającymi stosowaniu w praktyce.

Mając na uwadze, że pracownicy medyczni zobowiązani są do ciągłego doskonalenia zawodowego, m. in. w oparciu o art. 74 ustawy z dnia 11.10.2023 r. o zawodzie ratownika medycznego oraz samorządzie ratowników medycznych i inne analogiczne przepisy właściwe dla pozostałych zawodów medycznych, nie ulega wątpliwości, iż usługi przewidziane w części I postępowania EOP.332.4.24 podlegają zwolnieniu od podatku od towarów i usług.

Dodać przy tym należy, że niezależnie od tego, czy błąd w obliczeniu ceny ofertowej polega na zastosowaniu wyższej czy niższej stawki podatku VAT, zawsze stanowi błąd w obliczeniu ceny: *konsekwencją zastosowania niewłaściwej stawki podatku VAT w ofercie jest jej odrzucenie. Należy przyjąć, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą, czy też wyższą od prawidłowej* [LEX, komentarz, Gawrońska-Baran Andrzej i in., Prawo zamówień publicznych.]

Mając na uwadze powyższe uznać należy, że oferta wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny i jako taka powinna podlegać odrzuceniu.

Jako najkorzystniejsza w części 1 została wybrana oferta **Marka Trzeciaka**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Trzeciak, ul. Zaścianańska 35 lok. 1, 15-548 Białystok, NIP: 9661689204, która otrzymała najwyższą możliwą ilość punktów w kryteriach będących podstawą oceny ofert. Ponadto Zamawiający zweryfikował, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

W części 2 wpłynęło 5 ofert:

Oferta nr 1/25 złożona przez Klaudię Bielską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Klaudia Bielska Ratownictwo Medyczne, ul. Prez. Ryszarda Kaczorowskiego 7/8, 15-375 Białystok, cena ofertowa brutto: **6 000**

zł brutto – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) Pzp albowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w treści SWZ ustanowił warunek, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykażą, że dysponują następującymi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. co najmniej jedną osobą, która specjalizuje się w medycynie kryzysowej/ terenowej, wykonuje/ wykonywała zawód policjanta, strażaka lub pełniła służbę w siłach zbrojnych jako oficer, podoficer lub żołnierz szeregowy albo współpracowała ze służbami mundurowymi tj. Policja, Straż Pożarna lub Wojsko na pokrewnych stanowiskach przez okres minimum 1 roku. Wykonawca w swojej ofercie oświadczył, że nie spełnia powyższego warunku.

W związku z powyższym, ofertę należy odrzucić w trybie art. 226 ust 1 pkt 5) Pzp.

Oferta nr 2/25 złożona przez **Marka Trzeciaka**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Trzeciak, ul. Zaścianańska 35 lok. 1, 15-548 Białystok, cena ofertowa brutto: **5 800,00 zł**

– w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium doświadczenie trenera)** na 100 możliwych do otrzymania w następującym kryterium:

cena – 60%

doświadczenie trenera – 40%

Oferta nr 3/25 złożona przez **Europejskie Centrum Doradztwa Sp. z o. o., ul. F. Chopina 41 lok. 2, 20-023 Lublin**, cena ofertowa brutto: **32 226,00 zł**

– w toku badania ofert ofercie przyznano **50,80 pkt (10,80 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium doświadczenie trenera)** na 100 możliwych do otrzymania w następującym kryterium:

cena – 60%

doświadczenie trenera – 40%

Oferta nr 4/25 złożona przez **Primus-Med. Sp. z o. o., ul. Ogrodowa 22, 05-800 Pruszków**, cena ofertowa brutto: **20 000,00 zł** – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2) ppkt c) z uwagi na okoliczność, iż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca dołączył do oferty oświadczenie z art. 125 Pzp, które zawierało jedynie informację o braku istnienia podstaw wykluczenia, natomiast pomijało oświadczenie w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 14.02.2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty w brakującym zakresie oraz zalecił wypełnienie formularza, który został dołączony do specyfikacji warunków zamówienia jako załącznik nr 3. Pomimo upływu zakreślonego w wezwaniu terminu, który przypadał na dzień 19.02.2025 r., Wykonawca nie dostarczył wymaganego oświadczenia ani nie udzielił żadnych wyjaśnień.

W związku ze złożeniem niekompletnego oświadczenia wymaganego w trybie art. 125 Pzp oraz nieuzupełnienia powyższego braku, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2) ppkt c) Pzp.

Oferta nr 6/25 złożona przez **Grupa Aquamed Sp. z o. o., ul. Cybernetyki 10, 02-677 Warszawa**, cena ofertowa brutto: **17 712,00 zł** – w toku badania ofert ofercie przyznano **59,65 pkt (19,65 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium doświadczenie trenera)** na 100 możliwych do otrzymania w następującym kryterium:

cena – 60%

doświadczenie trenera – 40%



Jako najkorzystniejsza w części 2 została wybrana oferta **Marka Trzeciaka**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Trzeciak, ul. Zaścianańska 35 lok. 1, 15-548 Białystok, NIP: 9661689204, która otrzymała najwyższą możliwą ilość punktów w kryteriach będących podstawą oceny ofert. Ponadto Zamawiający zweryfikował, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Umowy w sprawie zamówienia publicznego w cz. 1 i 2 zostaną zawarte nie wcześniej niż przed upływem terminów, o których mowa w art. 308 ust. 2 pzp, tj. nie wcześniej niż 27.02.2025 r.