



Białystok, 21 lutego 2025 r.

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
na dostawę odzieży ochronnej i odzieży roboczej na
potrzeby SP ZOZ WSPR w Białymstoku**

EOP.332.2.25

DOTYCZY: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę odzieży ochronnej i odzieży roboczej na potrzeby SP ZOZ WSPR w Białymstoku

**INFORMACJA WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 1 i 3 ORAZ
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 2**

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) i art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: Pzp] informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

W części 1 wpłynęło 5 ofert:

Oferta nr 2/25 złożona przez **Jakuba Wyřębak** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Loogan” **Jakub Wyřębak**, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek do każdej części tj. 1,2 i 3 każdej pozycji zgodnie z załączniku nr 3 do SWZ – formularz cenowy po 1 szt. wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego Zamawiający pismem z dnia 24.01.2025r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 30.01.2025r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Oferta nr 3/25 złożona przez **AKATEX Sp. z o. o., ul. Słowackiego 34, 43-300 Bielsko-Biała** – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie niezgodności zaofertowanych przedmiotowych środków dowodowych z opisem wskazanym w SWZ.

L.P.	1. BLUZA	
1	Wymagane:	oznakowanie: – z przodu po prawej stronie, nad prawą kieszenią, naszywka z materiału odblaskowego z pierwszą literą imienia i nazwiskiem, mocowana za pomocą taśmy samoszczepnej – z przodu po lewej stronie, nad lewą kieszenią, naszywka z materiału odblaskowego z nazwą funkcji
1	Niezgodność:	Naszywki z literami odblaskowymi



2. KURTKA CAŁOSEZONOWA SOFTSHELL		
	Wymagane:	oznakowanie: – z przodu po prawej stronie, nad prawą kieszenią, naszywka z materiału odblaskowego z pierwszą literą imienia i nazwiskiem, mocowana za pomocą taśmy samoszczepnej – z przodu po lewej stronie, nad lewą kieszenią, naszywka z materiału odblaskowego z nazwą funkcji
2	Niezgodność:	<i>Naszywki z literami odblaskowymi</i>
3. BLUZA POLAROWA		
	Wymagane:	oznakowanie: – z przodu po prawej stronie, nad prawą kieszenią, naszywka z materiału odblaskowego z pierwszą literą imienia i nazwiskiem, mocowana za pomocą taśmy samoszczepnej – z przodu po lewej stronie, nad lewą kieszenią, naszywka z materiału odblaskowego z nazwą funkcji
3	Niezgodność:	<i>Naszywki z literami odblaskowymi</i>

Oferta nr 4/25 złożona przez **Henryka Maciaka** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak**, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium termin dostawy, 20 pkt w kryterium okres gwarancji)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %
TERMIN DOSTAWY – 20%
OKRES GWARANCJI – 20%

Oferta nr 6/25 złożona przez **Roberta Orlikowskiego** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe ADBART Robert Orlikowski**, ul. Olsztyńska 136, 42-200 Częstochowa. – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie niezgodności zaoferowanych przedmiotowych środków dowodowych z opisem wskazanym w SWZ.

1. BLUZA		
	Wymagane:	oznakowanie: na lewym rękawie wzór graficzny systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne wykonany metodą haftu komputerowego lub sitodruku
1	Niezgodność:	BRAK
2. KURTKA CAŁOSEZONOWA SOFTSHELL		
	Wymagane:	oznakowanie:– na plecach nadruk z materiału odblaskowego z nazwą funkcji
2	Niezgodność:	<i>Naszywka z nazwą funkcji</i>
3. SPODNIE I SPODNIE ZIMOWE		
	Wymagane:	w kroku na wewnętrznej stronie dodatkowa warstwa tkaniny zabezpieczającej spodnie przed przetarciem lub uszkodzeniem
4	Niezgodność:	BRAK



Oferta nr 7/25 złożona przez firmę „Agir Label Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Inwestycyjna 5, 41-208 Sosnowiec – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek do każdej części tj. 1,2 i 3 każdej pozycji zgodnie z załączniku nr 3 do SWZ – formularz cenowy po 1 szt. wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego Zamawiający pismem z dnia 24.01.2025r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 30.01.2025r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Jako najkorzystniejsza w Części 1 została wybrana oferta **Henryka Maciaka** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin** gdyż oferta ta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą oceny ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta nie podlega odrzuceniu. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wybrał ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy.

W części 2 wpłynęły 3 oferty:

Oferta nr 2/25 złożona przez **Jakuba Wyřębak** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Loogan” **Jakub Wyřębak**, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek do każdej części tj. 1,2 i 3 każdej pozycji zgodnie z załączniku nr 3 do SWZ – formularz cenowy po 1 szt. wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego Zamawiający pismem z dnia 24.01.2025r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 30.01.2025r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Oferta nr 4/25 złożona przez **Henryka Maciaka** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak**, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin

Cena ofertowa brutto: 9 594,00 zł

Termin dostawy: 14 dni

Okres gwarancji: 37 miesięcy

Oferta nr 7/25 złożona przez firmę „Agir Label Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Inwestycyjna 5, 41-208 Sosnowiec – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył



w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek do każdej części tj. 1,2 i 3 każdej pozycji zgodnie z załączniku nr 3 do SWZ – formularz cenowy po 1 szt. wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego Zamawiający pismem z dnia 24.01.2025r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 30.01.2025r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”*.

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 informuje o unieważnieniu postępowania w Części 2. Podstawą unieważnienia postępowania w Części 2 jest art. 255 ust. 3 Pzp gdyż *„cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”*. SP ZOZ WSPR w Białymstoku, na sfinansowanie zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę 8 118,00 zł. Zamawiający udostępnił powyższą informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania (e-Zamówienia oraz www.pogotowie.bialystok.pl) przed otwarciem ofert, które miało miejsce w dniu 23 stycznia 2025r. o godzinie 11:00. W niniejszym postępowaniu wpłynęły 3 oferty, z czego 2 oferty podlegały odrzuceniu (zgodnie z powyższym), natomiast oferta firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin, która opiewa na kwotę 9 594,00 zł przewyższa środki jakie Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w Części 2.

W części 3 wpłynęło 6 ofert:

Oferta nr 1/25 złożona przez firmę **FHTM sp. z o.o.**, ul. Oławska 16, 50-125 Wrocław – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) Pzp, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”* oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”*, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: *„Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”* oraz art. 226 ust. 1 pkt 6) gdyż oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert, wniosków i oświadczeń, odbywa się w formie elektronicznej zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452 z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w spraw podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 poz. 2415 z późn. zm.). Zgodnie z przedmiotową regulacją a także zapisami SWZ, ofertę, a także oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp (w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym) składa się, pod



rygorem nieważności, w formie elektronicznej (podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu firma FHTM sp. z o.o., ul. Oławska 16, 50-125 Wrocław, złożyła swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na platformie e-Zamówienia. Oferta Wykonawcy nie została jednak podpisana w żaden ze wskazanych powyżej sposobów.

Oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia. Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego bądź brak podpisu zaufanego lub podpisu osobistego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.

Oferta nr 2/25 złożona przez **Jakuba Wyřębak** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „**Loogan**” **Jakub Wyřębak**, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek do każdej części tj. 1,2 i 3 każdej pozycji zgodnie z załączniku nr 3 do SWZ – formularz cenowy po 1 szt. wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego Zamawiający pismem z dnia 24.01.2025r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 30.01.2025r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego*”.

Oferta nr 3/25 złożona przez **AKATEX Sp. z o. o., ul. Słowackiego 34, 43-300 Bielsko-Biała** – w toku badania ofert ofercie przyznano **93,33 pkt (53,33 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium termin dostawy, 20 pkt w kryterium okres gwarancji)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %
TERMIN DOSTAWY – 20%
OKRES GWARANCJI – 20%

Oferta nr 4/25 złożona przez **Henryka Maciaka** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak**, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium termin dostawy, 20 pkt w kryterium okres gwarancji)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %
TERMIN DOSTAWY – 20%
OKRES GWARANCJI – 20%

Oferta nr 5/25 złożona przez **PPHU Graff s.c., ul. Zbożowa 1 B, 78-600 Wałcz** – w toku badania ofert ofercie przyznano **76,20 pkt (36,20 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium termin dostawy, 20 pkt w kryterium okres gwarancji)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU
ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302
www.pogotowie.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

CENA OFERTOWA – 60 %
TERMIN DOSTAWY – 20%
OKRES GWARANCJI – 20%

Oferta nr 7/25 złożona przez firmę „Agir Label Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Inwestycyjna 5, 41-208 Sosnowiec – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek do każdej części tj. 1,2 i 3 każdej pozycji zgodnie z załączniku nr 3 do SWZ – formularz cenowy po 1 szt. wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego Zamawiający pismem z dnia 24.01.2025r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 30.01.2025r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Jako najkorzystniejsza w Części 3 została wybrana oferta **Henryka Maciaka** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin** gdyż oferta ta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą oceny ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta nie podlega odrzuceniu. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wybrał ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego w części 1 i 3 zostaną zawarte z zachowaniem terminu określonego w art. 308 ust. 2 Pzp tj. nie wcześniej niż 27 lutego 2025r.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 Pzp zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.