



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU
ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302
www.pogotowie.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

Białystok, 11 września 2024r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu na dostawę
odzieży oraz obuwia na potrzeby
SP ZOZ WSPR w Białymstoku**

EOP.332.26.24

DOTYCZY: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę odzieży oraz obuwia na potrzeby SP ZOZ WSPR w Białymstoku

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 4, ODRZUCENIU
OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 1, 2 i 3**

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) oraz art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023.1605 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: Pzp] informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

W części 1 wpłynęły 3 oferty:

Oferta nr 1/24 złożona przez **Izabelę Wintoniak** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **Zakład Produkcji Pościeli "Świt" Izabela Wintoniak**, ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra – w toku badania ofert została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp, gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający pismem z dnia 30.08.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień oferty, która zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie w związku z czym Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę.

Oferta nr 2/24 złożona przez firmę **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak**, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie:

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, które nie spełniają wymagań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia zgodnie z poniższym:

- 1) Spodnie letnie: brak wstawek w kolorze czarnym obszycia suwaka dolnego

Oferta nr 3/24 złożona przez **Marzenę Ciszak** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **TOTAL Marzena Ciszak**, ul. Graniczna 5A, 05-410 Józefów – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie:

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, które nie spełniają wymagań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia zgodnie z poniższym:

- 1) Spodnie letnie: brak wstawek w kolorze czarnym obszycia suwaka dolnego i z przodu wlotów do kieszeni górnych skośnych



- 2) Spodnie zimowe: w kroku na wewnętrznej stronie brak dodatkowej warstwy tkaniny zabezpieczającej spodnie przed przetarciem lub uszkodzeniem i brak wstawek w kolorze czarnym z przodu wlotów do kieszeni górnych skośnych.

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 informuje o unieważnieniu postępowania w Części 1. Podstawą unieważnienia postępowania w Części 1 jest art. 255 ust. 2) tj.: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

W części 2 wpłynęły 3 oferty:

Oferta nr 1/24 złożona przez **Izabelę Wintoniak** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **Zakład Produkcji Pościeli "Świt" Izabela Wintoniak**, ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra – w toku badania ofert została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp, gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający pismem z dnia 30.08.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień oferty, która zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie w związku z czym Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę.

Oferta nr 2/24 złożona przez firmę **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak**, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin - w toku badania ofert ofercie przyznano **88 pkt (48 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium termin dostawy, 20 pkt w kryterium okres gwarancji)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %
TERMIN DOSTAWY – 20%
OKRES GWARANCJI – 20%

Oferta nr 3/24 złożona przez **Marzenę Ciszak** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **TOTAL Marzena Ciszak**, ul. Graniczna 5A, 05-410 Józefów w toku badania ofert ofercie przyznano **86 pkt (60 pkt w kryterium cena, 6 pkt w kryterium termin dostawy, 20 pkt w kryterium okres gwarancji)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %
TERMIN DOSTAWY – 20%
OKRES GWARANCJI – 20%

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 informuje o unieważnieniu postępowania w Części 2. Podstawą unieważnienia postępowania w Części 2 jest art. 255 ust. 3 Pzp gdyż „cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”. SP ZOZ WSPR w Białymstoku, na sfinansowanie zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę 38 991,00 zł. Zamawiający udostępnił powyższą informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania (e-Zamówienia oraz www.pogotowie.bialystok.pl) przed otwarciem ofert, które miało miejsce w dniu 30 sierpnia 2024r. o godzinie 11:00. W niniejszym postępowaniu wpłynęły 3 oferty, z czego 1 oferta podlegała odrzuceniu (zgodnie z powyższym), natomiast oferta firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin, która opiewa na kwotę 44 280,00 zł przewyższa środki jakie Zamawiający przeznaczył na



sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w Części 2.

W części 3 nie wpłynęła żadna oferta:

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 pzp informuje o unieważnieniu postępowania w części 3. Podstawą unieważnienia postępowania w części 3 jest art. 255 ust. 1 pzp gdyż „nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.

W części 4 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 2/24 złożona przez firmę **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak**, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek do części 4 z każdej pozycji zgodnie z załączniku nr 3 do SWZ – formularz cenowy po 1 szt. wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego Zamawiający pismem z dnia 03.09.2024r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 10.09.2024r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Oferta nr 3/24 złożona przez **Marzenę Ciszak** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **TOTAL Marzena Ciszak**, ul. Graniczna 5A, 05-410 Józefów – w toku badania ofert ofercie przyznano **92 pkt (60 pkt w kryterium cena, 12 pkt w kryterium termin dostawy, 20 pkt w kryterium okres gwarancji)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %
TERMIN DOSTAWY – 20%
OKRES GWARANCJI – 20%

Jako najkorzystniejsza w Części 4 została wybrana oferta Pani **Marzeny Ciszak** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **TOTAL Marzena Ciszak, ul. Graniczna 5A, 05-410 Józefów**, gdyż oferta ta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą oceny ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego w części 4 zostanie zawarta z zachowaniem terminu określonego w art. 308 ust. 2 Pzp tj. nie wcześniej niż 17 września 2024r.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 Pzp zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.