



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.pogotowie.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

Białystok, 8 sierpnia 2024r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu na dostawę
odzieży oraz obuwia na potrzeby
SP ZOZ WSPR w Białymstoku**

EOP.332.24.24

DOTYCZY: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę odzieży oraz obuwia na potrzeby SP ZOZ WSPR w Białymstoku

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 3 i 4, ODRZUCENIU
OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 1, 2, 5 i 6**

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) oraz art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023.1605 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: Pzp] informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

W części 1 wpłynęły 4 oferty:

Oferta nr 2/24 złożona przez firmę **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak**, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie:

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, które nie spełniają wymagań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia zgodnie z poniższym:

- 1) Spodnie letnie: brak kieszeni z przesytcieniem na długi opis
- 2) Kurtka zimowa: wykonana z materiału o składzie 96% PES i 4 % SPANDEX
- 3) Spodnie zimowe: wykonane z materiału o składzie 96% PES i 4 % SPANDEX
- 4) Bluza polarowa: brak jednej kieszeni wewnętrznej z zapięciem otworu

Oferta nr 3/24 złożona przez firmę **TOTAL TEKSTYLIA Marzena Ciszak**, ul. Willowa 9, 05-410 Józefów – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie:

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, które nie spełniają wymagań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia zgodnie z poniższym:

- 1) Kurtka zimowa: brak wokół pasa odszytego tunelu ze sznurkiem ściągającym
- 2) Spodnie zimowe: wykonane z materiału o składzie 60% BAWĘLNA i 40% POLIESTER;
- 3) Spodnie zimowe: brak w kroku na wewnętrznej stronie dodatkowa warstwa tkaniny zabezpieczającej spodnie przed przetarciem lub uszkodzeniem

Oferta nr 4/24 złożona przez firmę **P.P.U.H. „ADBART” Robert Orlikowski**, ul. Olsztyńska 136, 42-200 Częstochowa – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.pogotowie.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz art. 226 ust. 1 pkt 6) gdyż oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert, wniosków i oświadczeń, odbywa się w formie elektronicznej zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452 z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w spraw podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 poz. 2415 z późn. zm.). Zgodnie z przedmiotową regulacją a także zapisami SWZ, ofertę, a także oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp (w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym) składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu firma P.P.U.H. „ADBART” Robert Orlikowski, ul. Olsztyńska 136, 42-200 Częstochowa, złożyła swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na platformie e-Zamówienia. Oferta Wykonawcy nie została jednak podpisana w żaden ze wskazanych powyżej sposobów. Oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia. Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego bądź brak podpisu zaufanego lub podpisu osobistego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.

Oferta nr 5/24 złożona przez firmę „Loogan” Jakub Wyrębak, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek do każdej części tj. 1,2,3,4,5 i 6 każdej pozycji zgodnie z załączniku nr 3 do SWZ – formularz cenowy po 1 szt./ parze wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego Zamawiający pismem z dnia 29.07.2024r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 02.08.2024r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.pogotowie.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 informuje o unieważnieniu postępowania w Części 1. Podstawą unieważnienia postępowania w Części 1 jest art. 255 ust. 2) tj.: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

W części 2 wpłynęły 4 oferty:

Oferta nr 2/24 złożona przez firmę **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak**, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin

Cena ofertowa brutto: 44 280,00 zł

Termin dostawy: 8 dni

Okres gwarancji: 37 miesięcy

Oferta nr 3/24 złożona przez firmę **TOTAL TEKSTYLIA Marzena Ciszak**, ul. Willowa 9, 05-410 Józefów – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie:

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, które nie spełniają wymagań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia zgodnie z poniższym:

- 1) na prawym i lewym rękawie, na wysokości ramienia, brak naszywki z biało-czerwoną flagą o wymiarach co najmniej 2,5 x 4 cm (flaga wykonana metodą sitodruku).

Oferta nr 4/24 złożona przez firmę **P.P.U.H. „ADBART” Robert Orlikowski**, ul. Olsztyńska 136, 42-200 Częstochowa – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz art. 226 ust. 1 pkt 6) gdyż oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert, wniosków i oświadczeń, odbywa się w formie elektronicznej zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452 z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 poz. 2415 z późn. zm.). Zgodnie z przedmiotową regulacją a także zapisami SWZ, ofertę, a także oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp (w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym) składa się, pod rygorem nieważności, w formie



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.pogotowie.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

elektronicznej (podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu firma P.P.U.H. „ADBART” Robert Orlikowski, ul. Olsztyńska 136, 42-200 Częstochowa, złożyła swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na platformie e-Zamówienia. Oferta Wykonawcy nie została jednak podpisana w żaden ze wskazanych powyżej sposobów. Oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia. Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego bądź brak podpisu zaufanego lub podpisu osobistego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezzwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.

Oferta nr 5/24 złożona przez firmę „Loogan” Jakub Wyrębak, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie:

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, które nie spełniają wymagań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia zgodnie z poniższym:

- 1) na prawym i lewym rękawie, na wysokości ramienia, brak naszywki z biało-czerwoną flagą o wymiarach co najmniej 2,5 x 4 cm (flaga wykonana metodą sitodruku).

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 informuje o unieważnieniu postępowania w Części 2. Podstawą unieważnienia postępowania w Części 2 jest art. 255 ust. 3 Pzp gdyż „cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”. SP ZOZ WSPR w Białymstoku, na sfinansowanie zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę 34 440,00 zł. Zamawiający udostępnił powyższą informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania (e-Zamówienia oraz www.pogotowie.bialystok.pl) przed otwarciem ofert, które miało miejsce w dniu 26 lipca 2024r. o godzinie 11:00. W niniejszym postępowaniu wpłynęły 4 oferty, z czego 3 oferty podlegały odrzuceniu (zgodnie z powyższym), natomiast oferta firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin, która opiewa na kwotę 44 280,00 zł przewyższa środki jakie Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w Części 2.

W części 3 wpłynęły 4 oferty:

Oferta nr 2/24 złożona przez firmę **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak**, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium termin dostawy, 20 pkt w kryterium okres gwarancji)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

TERMIN DOSTAWY – 20%

OKRES GWARANCJI – 20%



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.pogotowie.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

Oferta nr 3/24 złożona przez firmę **TOTAL TEKSTYLIA Marzena Ciszak**, ul. Willowa 9, 05-410 Józefów – w toku badania ofert ofercie przyznano **51,58 pkt (31,58 pkt w kryterium cena, 12 pkt w kryterium termin dostawy, 8 pkt w kryterium okres gwarancji)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

TERMIN DOSTAWY – 20%

OKRES GWARANCJI – 20%

Oferta nr 5/24 złożona przez firmę „**Loogan**” **Jakub Wyrębak**, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń – w toku badania ofert ofercie przyznano **96,47 pkt (56,47 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium termin dostawy, 20 pkt w kryterium okres gwarancji)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

TERMIN DOSTAWY – 20%

OKRES GWARANCJI – 20%

Oferta nr 6/24 złożona przez firmę **PPHU Graff s.c. Jacek Antoniewicz, Mirosław Dolecki**, ul. Zbożowa 1B, 78-600 Wałcz – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5 „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*”.

Uzasadnienie:

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, które nie spełniają wymagań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia zgodnie z poniższym:

- 1) materiał wykonania: POLYAMID 67% POLYESTER 33%

Jako najkorzystniejsza w Części 3 została wybrana oferta firmy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin**, gdyż oferta ta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą oceny ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W części 4 wpłynęły 4 oferty:

Oferta nr 1/24 złożona przez firmę **ButStar Sp. z o. o., ul. Dworcowa 21, 83-210 Zblewo** – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium termin dostawy, 20 pkt w kryterium okres gwarancji)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

TERMIN DOSTAWY – 20%

OKRES GWARANCJI – 20%

Oferta nr 2/24 złożona przez firmę **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak**, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin – w toku badania ofert ofercie przyznano **75,44 pkt (35,44 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium termin dostawy, 20 pkt w kryterium okres gwarancji)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

TERMIN DOSTAWY – 20%

OKRES GWARANCJI – 20%



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.pogotowie.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

Oferta nr 3/24 złożona przez firmę **TOTAL TEKSTYLIA Marzena Ciszak**, ul. Willowa 9, 05-410 Józefów – w toku badania ofert ofercie przyznano **61,20 pkt (33,20 pkt w kryterium cena, 12 pkt w kryterium termin dostawy, 16 pkt w kryterium okres gwarancji)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

TERMIN DOSTAWY – 20%

OKRES GWARANCJI – 20%

Oferta nr 5/24 złożona przez firmę „**Loogan**” **Jakub Wyrębak**, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń – w toku badania ofert ofercie przyznano **97,73 pkt (57,73 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium termin dostawy, 20 pkt w kryterium okres gwarancji)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

TERMIN DOSTAWY – 20%

OKRES GWARANCJI – 20%

Jako najkorzystniejsza w Części 4 została wybrana oferta firmy **ButStar Sp. z o. o., ul. Dworcowa 21, 83-210 Zblewo**, gdyż oferta ta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą oceny ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W części 5 wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 5/24 złożona przez firmę „**Loogan**” **Jakub Wyrębak**, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek do każdej części tj. 1,2,3,4,5 i 6 każdej pozycji zgodnie z załączniku nr 3 do SWZ – formularz cenowy po 1 szt./ parze wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego Zamawiający pismem z dnia 29.07.2024r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 02.08.2024r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego*”.

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 informuje o unieważnieniu postępowania w Części 5. Podstawą unieważnienia postępowania w Części 5 jest art. 255 ust. 2) tj.: „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podległy odrzuceniu.*”

W części 6 wpłynęły 3 oferty:

Oferta nr 2/24 złożona przez firmę **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-El Henryk Maciak**, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp,



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.pogotowie.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek do każdej części tj. 1,2,3,4 i 6 każdej pozycji zgodnie z załączniku nr 3 do SWZ – formularz cenowy po 1 szt./ parze wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego Zamawiający pismem z dnia 29.07.2024r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 02.08.2024r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”*.

Oferta nr 3/24 złożona przez firmę **TOTAL TEKSTYLIA Marzena Ciszak**, ul. Willowa 9, 05-410 Józefów – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5 *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*.

Uzasadnienie:

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, które nie spełniają wymagań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia zgodnie z poniższym:

- 1) Koszula ratownicza z długim rękawem: brak na lewym rękawie wzoru graficznego systemu państwowe Ratownictwo Medyczne (jest na prawym)
- 2) Koszula ratownicza z długim rękawem: z przodu po lewej stronie nad kieszenią naszywka z imieniem i nazwiskiem oraz funkcją (imię i nazwisko wyszyte nad kieszenią po prawej stronie)
- 3) Koszula ratownicza z krótkim rękawem: brak na lewym rękawie wzoru graficznego systemu państwowe Ratownictwo Medyczne (jest na prawym)
- 4) Koszula ratownicza z krótkim rękawem: z przodu po lewej stronie nad kieszenią naszywka z imieniem i nazwiskiem oraz funkcją (imię i nazwisko wyszyte nad kieszenią po prawej stronie)
- 5) Kurtka zimowa: brak wokół pasa odszytego tunelu ze sznurkiem ściągającym

Oferta nr 5/24 złożona przez firmę **„Loogan” Jakub Wyrębak**, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5 *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*.

Uzasadnienie:

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, które nie spełniają wymagań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia zgodnie z poniższym:

- 1) Koszula ratownicza z długim rękawem: 60% bawełny
- 2) Koszula ratownicza z długim rękawem: brak na piersiach dwóch kieszeni z patkami zapinanymi na guziki
- 3) Koszula ratownicza z długim rękawem: brak na lewym rękawie wzoru graficznego systemu państwowe Ratownictwo Medyczne
- 4) Koszula ratownicza z długim rękawem: brak z przodu po lewej stronie nad kieszenią naszywka z imieniem i nazwiskiem oraz funkcją
- 5) Koszula ratownicza z krótkim rękawem: 60% bawełny
- 6) Koszula ratownicza z krótkim rękawem: brak na piersiach dwóch kieszeni z patkami zapinanymi na guziki



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.pogotowie.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

- 7) Koszula ratownicza z krótkim rękawem: brak na lewym rękawie wzoru graficznego systemu państwowe Ratownictwo Medyczne
- 8) Koszula ratownicza z krótkim rękawem: brak z przodu po lewej stronie nad kieszenią naszywka z imieniem i nazwiskiem oraz funkcją
- 9) Kamizelka ratownicza: brak trzech poziomych pasów materiału odbłaskowego o szerokości 5 cm
- 10) Kamizelka ratownicza: brak na wysokości klatki piersiowej naszywki z materiału odbłaskowego z nazwą funkcji oraz poniżej wzoru graficznego systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne wykonany metodą haftu komputerowego lub sitodruku
- 11) Kamizelka ratownicza: brak w górnej części, na wysokości karku, doszytej miękkiej tkaniny zapobiegającej otarciom karku

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 informuje o unieważnieniu postępowania w Części 6. Podstawą unieważnienia postępowania w Części 6 jest art. 255 ust. 2) tj.: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podległy odrzuceniu.”*

Umowy w sprawie zamówienia publicznego w części 3 i 4 zostaną zawarte z zachowaniem terminu określonego w art. 308 ust. 2 Pzp tj. nie wcześniej niż 14 sierpnia 2024r.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 Pzp zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.