



Białystok, 5 czerwca 2020 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu świadczenie usług telekomunikacyjnych polegających na dostępie do sieci Internet w lokalizacjach Mońki, Hajnówka, Bielsk Podlaski.

EOP.332.13.20

***DOTYCZY:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług telekomunikacyjnych polegających na dostępie do sieci Internet w lokalizacjach Mońki, Hajnówka, Bielsk Podlaski.*

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień publicznych (Dz.U.2019.1843 tj. z późn. zm.) w związku z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wyjaśnia:

Pytanie 1:

Ad. termin składania ofert

Wskazujemy, że wyznaczony przez Zamawiającego termin składania ofert jest zbyt krótki biorąc pod uwagę czynności jakie musi podjąć wykonawca w celu należytego przygotowania oferty i złożenia jej Zamawiającemu. Zamawiający przez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert uniemożliwia wykonawcy ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego i jego uzyskanie. **W związku z powyższym wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert co najmniej do dnia 16.05.2020.**

Wyznaczony przez Zamawiającego termin składania ofert jest zbyt krótki biorąc pod uwagę czynności jakie musi podjąć wykonawca w celu należytego przygotowania oferty i złożenia jej Zamawiającemu. Zamawiający przez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert uniemożliwia wykonawcy ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego i jego uzyskanie.

Dnia 01.06.2020 r. w Białymstoku opublikowane zostało ogłoszenie o zamówieniu (numer sprawy EOP.332.13.20). Zgodnie z SIWZ rozdział 3 ogłoszenia termin składania ofert wyznaczony został na dzień 09.06.2020 r. Okres pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu a terminem składania ofert wynosi zatem tylko 6 dni roboczych. W tym terminie Wykonawca musi zapoznać się z treścią SIWZ, sporządzić ofertę i dostarczyć ją do siedziby Zamawiającego. Wyznaczony przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert jest zatem zbyt krótki, gdyż nie uwzględnia czasu niezbędnego na prawidłowe przygotowanie i złożenie oferty.

Przedmiot zamówienia, który Zamawiający zamierza uzyskać w wyniku prowadzonego postępowania jest specyficzny albowiem jest dedykowany dla Zamawiającego. Powyższe powoduje, iż wykonawca w celu przygotowania oferty musi przeprowadzić wizję lokalną w przypadku 4 adresów dodatkowo przygotować projekt doprowadzenia połączenia światłowodowego do budynku Zamawiającego.

Przedstawione powyżej okoliczności powodują, iż rzeczywisty czas na dokonanie przez Wykonawców weryfikacji warunków realizacji przedmiotu zamówienia do potrzeb Zamawiającego



oraz prawidłowego przygotowania oferty jest znacznie krótszy niż wynikałoby to z różnicy pomiędzy datą ogłoszenia zamówienia a datą składania ofert. Takie ukształtowanie przez Zamawiającego terminu składania ofert w rażący sposób narusza szereg przepisów Pzp, zaś w szczególności wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej:

1. wyroku KIO z dnia 1 lutego 2011 r., syng. akt KIO 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11 „*uwzględnienie czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty w warunkach konkretnego postępowania, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia jego złożoności i rozmiarów, zapewnia realną konkurencję w postępowaniu i odpowiada postulatowi wynikającemu z art. 7 ust. 1 Pzp.*”

2. wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2765/11 „*(...) Izba rację przyznaje odwołującemu oraz przystępującemu, którzy w toku postępowania odwoławczego zwracali uwagę, iż zamawiający wyznaczył na składanie ofert termin zbyt krótki, nieuwzględniający czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, złożoności i wartości przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji niegwarantujący wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert. Odwołujący i przystępujący wskazywali, iż termin do składania ofert powinien uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na czasochłonności przygotowania rzetelnej oferty, jak również mieć na względzie wszystkie niezbędne czynności - wymogi, którym wykonawcy muszą sprostać. (...) Zatem zdaniem Izby zamawiający naruszył art. 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, co implikuje stwierdzenie, iż zarzut nr 5 odwołania potwierdził się.*”

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w celu uzyskania przedmiotu zamówienia w jak najszerszym zakresie odpowiadającego potrzebom Zamawiającego, a przy tym najkorzystniejszego pod względem cenowym. Wyznaczając krótki termin składania ofert Zamawiający pozbawił się realnej konkurencji, a zatem możliwości uzyskania przedmiotu zamówienia za najbardziej korzystną cenę. Wielce prawdopodobnym jest bowiem, iż część Wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w postępowaniu, zrezygnuje z powodu braku możliwości opracowania oferty we wskazanym przez Zamawiającego terminie.

Ponadto zwracamy uwagę Zamawiającego na fakt, wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, nieuwzględniającego czasu niezbędnego na jej prawidłowe przygotowania, narusza przepisy o zamówieniach publicznych i wywiera znaczący wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie bowiem z art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tj. z dnia 8 czerwca 2017 r., Dz.U. z 2017 r. poz. 1311) naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w art. 17 ust. 1, 1b i 1ba, jeżeli miało ono wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Nie może zatem budzić żadnych wątpliwości fakt, iż w przypadku nieprzedłużenia terminu zgodnie z żądaniem niniejszego wniosku Zamawiający dopuścił się rażącego naruszenia podstawowych dla prawa zamówień publicznych zasad – zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść SIWZ.

Pytanie 2:

Zamawiający chce aby usługi były świadczone w technologii FO biorąc pod uwagę termin składania oferty oraz czas uruchomienia usługi gdy Wykonawca musiałby doprowadzić światłowód do siedziby Zamawiającego jest niemożliwy – od czasu złożenia oferty mamy jeszcze czas na



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI
ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA
RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU
ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302
www.pogotowie.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;

odwołanie potem dopiero podpisanie umowy czyli Wykonawcy maksymalnie będzie miał 2 tygodnie na doprowadzenie światłowodu. Prosimy o zmianę aby czas uruchomienia usługi od podpisania umowy wynosił 5 tygodni

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedłużenie czasu na uruchomienie usług od podpisania umowy do 5 tygodni. Usługi powinny być uruchomione zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie 3:

Czy spełnieniem warunku byłoby uruchomienie usług w technologii RL?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na uruchomienie usług w technologii RL, zgodnie z zapisami SIWZ usługi powinny być dostarczone w technologii światłowodowej.

Powyższe wyjaśnienia nie powodują zmiany terminu składania ofert.

**UWAGA: Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma
emailem: przetargi@wspr.bialystok.pl**

Z up. DYREKTORA
SP ZÓZ WSPR w Białymstoku
dr n. med. Mirosław Rybickowski
Specjalista Medycyny Ratunkowej
Z-ca Dyrektora ds. Medycznych